

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

10 августа 2020 года

г. Москва

Таганский районный суд города Москвы в составе  
председательствующего судьи Спицыной С.С.,  
при секретаре Орват Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1473/2020 по иску \* \* \* к Обществу с ограниченной ответственностью «Юридический центр «ЮСТИМ» о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец \* С.З. обратилась в суд с иском к ООО «Юридический центр «ЮСТИМ» о защите прав потребителей, указывая в обоснование заявленных требований, что 24 сентября 2019 года между ней и ООО «Юридический центр «ЮСТИМ» был заключен договор об оказании юридических услуг № Д-\*, предметом которого являлось: подготовка проектов документов – исковое заявление в суд, ходатайство об истребовании сведений. Стоимость услуг по договору составила 30 000 руб. 27 сентября 2019 года между сторонами был заключен договор об оказании юридических услуг № Д-\*, предметом которого являлось: представление интересов \* С.З. в суде первой инстанции, с подачей необходимых документов, до вынесения решения суда. Стоимость услуг по договору составила 75 000 руб. Истцом обязательства по оплате услуг ответчика исполнены надлежащим образом, однако, ответчик, ввел истца в заблуждение относительно предмета оказания услуг, из представленных ответчику документов было видно, что истец уже обращался в суд за восстановлением своих прав с исковым заявлением к УПФР в г. Оренбурге о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с пп.20 п.1 ст.27 Федерального закона от 17.12.2001 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», на момент заключения с ответчиком договора решение по данному иску уже было вынесено в 2013 года, требования истца были удовлетворены частично. В новом исковом заявлении сотрудники ответчика просили включить в стаж другие периоды, основываясь на нормах права, которые утратили силу, проект искового заявления не соответствовал требованиям закона, при консультации ответчик не проинформировал истца о нецелесообразности обращения в суд с данными исковыми требованиями. В удовлетворении исковых требований истца решением суда было отказано. При этом, 23 марта 2020 года между сторонами был заключен договор об оказании юридических услуг № Д-1896, предметом которого являлось: представление интересов \* С.З. в Московском городском суде по обжалованию решения Лефортовского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2020 года с подготовкой и подачей апелляционной жалобы. Стоимость услуг по договору составила 50 000 руб., из которых истцом оплачено 14 000 руб. Вместе с тем, в данных услугах истец не нуждалась, поскольку в удовлетворении исковых требований истца было отказано по причине того, что нормы права, на которые ссылался ответчик в исковом заявлении утратили силу. Направленные в адрес ответчика претензии остались без удовлетворения. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит взыскать с ответчика уплаченные по договорам денежные средства в размере 119 000 руб., неустойку в размере 124 950 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., а также штраф.

Истец \* С.З. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя по доверенности Сеницына В.А., который исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Юридический центр «ЮСТИМ» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, причин неявки суду не сообщил.

На основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного

заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Таким образом, суд признает причины неявки представителя ответчика в судебное заседание неуважительными и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав пояснения участников процесса, изучив доводы иска, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг. В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (ст. 702 - 729) и положения о бытовом подряде (ст. 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу положений ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Статьей 723 ГК РФ установлено, что если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается по основаниям, предусмотренным этим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

По общему правилу обязательство прекращается надлежащим исполнением (п. 1 ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии п. 1 и 2 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все надлежащее исполнение обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В силу п. 1 ст. 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязательств.

В силу п.1 и п.2 ст.450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Поскольку договор об оказании юридических услуг - это возмездный договор, в силу которого лицо оказывает юридические услуги гражданину-потребителю, то на рассматриваемые отношения распространяется Закон Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон «О защите прав потребителей»).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнителем потребителю должна быть предоставлена необходимая и достоверная информация о реализуемых ему услугах.

Согласно п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы, при этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуг), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как установлено в судебном заседании, 24 сентября 2019 года между \* С.З. и ООО «Юридический центр «ЮСТИМ» был заключен договор об оказании юридических услуг № Д-\*, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства по оказанию истцу следующих юридических услуг: подготовка проектов документов: исковое заявление в суд, ходатайство об истребовании сведений.

Стоимость услуг по договору составила 30 000 руб., которые были оплачены истцом полностью, что подтверждается копией приходного кассового ордера на указанную сумму.

В тот же день 27 сентября 2019 года между \* С.З. и ООО «Юридический центр «ЮСТИМ» был заключен договор об оказании юридических услуг № Д-\*, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства по оказанию истцу следующих юридических услуг: представление интересов \* С.З. в суде первой инстанции, с подачей необходимых документов, до вынесения решения судом.

Стоимость услуг по договору составила 75 000 руб., которые были оплачены истцом полностью, что подтверждается копиями приходных кассовых ордеров на указанную сумму.

23 марта 2020 года между \* С.З. и ООО «Юридический центр «ЮСТИМ» был заключен договор об оказании юридических услуг № Д-\*, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства по оказанию истцу следующих юридических услуг: представление интересов \* С.З. в Московском городском суде по обжалованию решения Лефортовского районного суда г. Москвы от 25.02.2020 года (дело №2-204/2020), с подготовкой и подачей апелляционной жалобы.

Стоимость услуг по договору составила 50 000 руб., из которых истцом оплачено 14 000 руб., что подтверждается копией кассового чека на указанную сумму.

04 апреля 2020 года истцом в адрес ответчика направлены претензии о расторжении заключенных между сторонами договоров и возврате уплаченных по ним денежных средств, которые, как указывает истец, остались без удовлетворения.

В соответствии со ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основании принципа состязательности сторон, причем каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований или возражений. Доказательства представляются сторонами и иными участвующими в деле лицами.

Из системного толкования п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14 Закона «О защите прав потребителей», разъяснений, содержащихся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

В обоснование исковых требований истец указывает, что при заключении договоров с ответчиком, она была введена в заблуждение последним относительно предмета оказания услуг, составленное ответчиком исковое заявление не соответствовало требованиям закона, при осуществлении консультации ответчик не проинформировал истца о нецелесообразности обращения в суд с данными исковыми требованиями, что свидетельствует о его недобросовестности.

Как усматривается из материалов дела, решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 19 ноября 2013 года исковые требования \* С.З. к Управлению ПФ РФ (ГУ) в г. Оренбурге о включении в трудовой стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости были удовлетворены частично. В стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии были включены периоды: с 01.11.1999 по 21.03.2000, с 21.04.1999 по 31.10.1999, с 13.04.1994 по 12.05.1994, с 01.12.1994 по 21.01.1997, с 27.01.1998 по 27.03.1998, с 22.01.1997 по 15.06.1997, с 01.11.1999 по 21.03.2000, с 21.04.1999 по 31.10.1999, с 13.04.1994 по 12.05.1994, с 01.12.1994 по 21.01.1997, с 27.01.1998 по 27.03.1998, с 22.01.1997 по 15.06.1997.

Как указывает истец, ответчиком было подготовлено и направлено в Лефортовский районный суд г. Москвы исковое заявление к ГУ – ГУ УПФ РФ №3 по г. Москве и Московской области о признании права на назначение досрочной страховой пенсии по старости в связи с медицинской деятельностью, в котором просил включить в стаж, дающий права на досрочное назначение страховой пенсии по старости периоды с 16.06.1997 по 26.01.1998, с 28.03.1998 по 30.04.1998, с 01.05.1998 по 20.04.1999 (в

льготном исчислении один год работы за один год и девять месяцев) и назначить пенсию с 10.07.2019 года.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 25 февраля 2020 года в удовлетворении исковых требований истца было отказано, поскольку исковые требования в части включения в стаж на соответствующих видах работ спорных периодов с 16.06.1997 по 26.01.1998, с 28.03.1998 по 30.04.1998, с 01.05.1998 по 20.04.1999 (в льготном исчислении один год работы за один год и девять месяцев) нахождение в отпуске по уходу за ребенком не подлежат удовлетворению, поскольку период нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком включался в стаж, дающий право на назначение досрочной страховой пенсии до 06.10.1992 года, то есть до вступления в силу Закона РФ от 25.09.1992 года №3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации» (постановление Минтруда РФ от 22.05.1996 №29).

До введения в действие Закона РФ от 25.09.1992 года №3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» ст.167 КЗоТ РСФСР предусматривала включение периода нахождения в отпуске по уходу за ребенком в стаж работы по специальности для назначения пенсии по выслуге лет.

С принятием Закона РФ от 25.09.1992 года №3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» (вступил в силу 06.10.1992) период нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком перестал включаться в стаж работы по специальности в случае назначения пенсии на льготных условиях. Данным Законом ст.167 КЗоТ РФ была изложена в новой редакции.

Исковые требования истца в части назначения истцу пенсии с 10.07.2019 года также являлись необоснованными, поскольку в соответствии с ФЗ «О страховых пенсиях», пенсия назначается с момента обращения, при этом на дату обращения истца с заявлением ее специальный стаж составлял менее 30 лет.

С учетом изложенного ответчик, представляя себя перед потребителями профессионалом в области права и заключая вышеуказанные договоры, должен был заведомо знать о том, что у истца отсутствовало право на обращение с исковыми требованиями о признании права на назначение досрочной страховой пенсии по старости за указанные периоды работы.

Таким образом, сотрудники ответчика ООО «Юридический центр «ЮСТИМ», введя истца в заблуждение, убедили ее в необходимости заключения договоров №Д-\* от 24 сентября 2019 года и №Д-\* от 27 сентября 2019 года по составлению искового заявления и представления интересов в суде, а впоследствии и договора №\* от 23 марта 2020 года на обжалование решения суда, и фактически навязали ей объем работ, которые в данном случае было исполнять бессмысленно, поскольку правовые нормы, на которые ссылался ответчик при составлении искового заявления утратили силу с 06 октября 1992 года, и ответчик, в силу своей профессиональной деятельности не мог не знать о том, что в связи с вышеприведенными обстоятельствами все его действия по исполнению заключенных между сторонами договоров об оказании юридических услуг не привели бы к положительному для истца исходу – признанию права на назначение досрочной страховой пенсии по старости.

С учетом того обстоятельства, что ответчик является профессиональным участником рынка оказания правовых услуг, он не мог не знать о бессмысленности своих действий, которые он предложил оказать истцу, не обладающей необходимыми и достаточными знаниями для ориентирования в тактике защиты своих неимущественных прав.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о навязывании истцу со стороны ответчика формальных юридических услуг, не влекущих и не могущих ни при каких обстоятельствах обеспечить ей достижение желаемого результата.

Фактически ответчик ООО «Юридический центр «ЮСТИМ» взял на себя обязательства, которые согласно п.1.2 заключенного между сторонами договора невыполнимы и избрал неверный способ защиты прав истца, поскольку действия

ответчика, указанные в предмете договоров не смогли бы привести истца к конечному результату – признанию права на назначение досрочной страховой пенсии по старости.

В соответствии со ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (**злоупотребление правом**). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также **злоупотребление** доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных **пунктом 1** настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные **пунктом 2** настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом. Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из материалов дела следует, что истец при обращении к ответчику и заключении договоров на оказание юридических услуг исходил исключительно из добросовестного поведения другой стороны, а фактически при заключении спорных договоров ответчик вовлек истца в дополнительные издержки, то есть убытки, которые бы при добросовестном поведении ответчика истец не должен был претерпевать.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что при заключении договора с истцом ответчик действовал недобросовестно, в связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика уплаченных по договорам денежных средств в размере 119 000 руб. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения его требований о возврате уплаченных по договорам денежных средств, в соответствии со ст.31 Закона «О защите прав потребителей», за период с 06.04.2020 года по 12.05.2020 года в размере 124 950 руб., суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные **пунктом 1** статьи 28 и **пунктами 1 и 4** статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, учитывая, что претензии истца о возврате уплаченных по договорам денежных средств были направлены в адрес ответчика 04 апреля 2020 года, неустойка подлежит начислению с 15 апреля 2020 года (04.04.2020 + 10 дней) и по состоянию на 12 мая 2020 года составит 99 960 руб. (119 000 руб. x 28 дней x 3%).

Поскольку судом в ходе рассмотрения дела установлено, что действиями ответчика были нарушены охраняемые законом права истца, суд, на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также с учетом принципа разумности, справедливости, конкретных обстоятельств настоящего дела, степени вины ответчика и объема нарушенных прав истца, взыскивает с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5 000 руб. Оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере суд не усматривает.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 111 980 руб. (50% от суммы, присужденной судом потребителю).

Одновременно, суд взыскивает в доход бюджета города Москвы с ответчика ООО «Юридический центр «ЮСТИМ», согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ, государственную пошлину, от уплаты которой истец в силу закона освобожден, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, то есть в сумме 5 689 руб. 60 коп., в соответствии с требованиями ст. 333.19 НК РФ, без учета положений ст.333 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.12, 56, 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования \* \* \* удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Юридический центр «ЮСТИМ» в пользу \* \* \* денежные средства в размере 119 000 руб., неустойку в размере 99 960 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 111 980 руб., а всего: 335 940 руб. (триста тридцать пять тысяч девятьсот сорок рублей).

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Юридический центр «ЮСТИМ» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 5 689 руб. 60 коп. (пять тысяч шестьсот восемьдесят девять рублей шестьдесят копеек).

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 17 августа 2020 года.

Судья

Спицына С.С.