

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

адрес

Кунцевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4414/20 по заявлению фио о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

фио обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. В обоснование своих требований указал, что арбитражным решением от дата по делу № 2020 – 0727/1/05, «третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единственного Третейского судьи фио в закрытом третейском разбирательстве исковые требования фио к фио удовлетворены, с фио в пользу фио взыскана сумма долга по договору займа в размере сумма, проценты за пользование денежными средствами в размере сумма, компенсация судебных расходов в размере сумма, с указанием на немедленное исполнение указанного решения.

До настоящего времени решение третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единственного Третейского судьи фио от дата не исполнено, в связи с чем, фио просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единственного Третейского судьи фио от дата по делу № 2020 – 0727/1/05 с указанием на немедленное исполнение, взыскать с фио расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Заявитель фио в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы представителю по доверенности фио, который в судебное заседание явился, заявление поддержал в полном объеме.

Заинтересованное лицо фио в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом.

Суд, выслушав объяснения явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, арбитражным решением от дата по делу № 2020 – 0727/1/05, третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора в составе единственного Третейского судьи фио в закрытом третейском разбирательстве исковые требования фио к фио удовлетворены, с фио в пользу фио взыскана сумма долга по договору займа в размере сумма, проценты за пользование денежными средствами в размере сумма, компенсация судебных расходов в размере сумма, с указанием на немедленное исполнение указанного решения.

До настоящего времени решение третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единственного Третейского судьи фио от дата не исполнено, доказательств обратного в материалы дела не предоставлено.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Федерального закона от дата № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства (далее также - стороны) передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона от дата № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейский суд разрешает споры на основании Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, международных договоров Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, действующих на адрес.

В соответствии с п. 1 ст. 7 Федерального закона от дата № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов регулируется главой 47 ГПК РФ.

При этом ст. 423 ГПК РФ установлено, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов рассматривается судом общей юрисдикции по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

По смыслу положений главы 47 ГПК РФ при производстве по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов на суд общей юрисдикции возложен контроль за соблюдением в ходе третейского разбирательства условий третейского соглашения, соблюдения процессуальных прав участников такого разбирательства, а также соблюдение публичного порядка Российской Федерации.

Так, согласно ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела по заявлению о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 426 ГПК РФ суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации; 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения; 4) решение третейского

суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В силу ч. 4 ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, процессуальный закон предоставляет участникам третейского разбирательства права возражать против принудительного исполнения решения третейского суда и представлять соответствующие доказательства.

Заинтересованное лицо ф.и.о. возражений против принудительного исполнения решения третейского суда не предоставила.

Как следует из текста решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единственного Третейского судьи ф.и.о. от дата сторона, против которой вынесено решение ф.и.о. была извещена о времени рассмотрения спора, решение третейского суда вынесено по спору, предусмотренному третейским соглашением – между сторонами имеется третейское соглашение, заключенное в виде третейской оговорки, содержащейся в п. 5.1 договора денежного займа от дата.

В материалы дела заинтересованным лицом не представлены доказательства, что на момент заключения третейского соглашения и/или рассмотрения спора в третейском суде ф.и.о. не обладала полной дееспособностью; что состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Судом установлено, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом мог быть предметом третейского разбирательства; приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации.

При таких обстоятельствах заявление подлежит удовлетворению.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь главой 47 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать ф.и.о. исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единственного Третейского судьи ф.и.о. от дата по делу № 2020 – 0727/1/05 по делу о взыскании с ф.и.о. в пользу ф.и.о. долга по договору займа в размере сумма, процентов, за пользование денежными средствами в размере сумма, судебных расходов в размере сумма с указанием на немедленное исполнение.

Взыскать с ф.и.о. в пользу ф.и.о. расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

На определение может быть подана частная жалоба в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения.

Судья

ф.и.о.