



14020009646728

157_26784574



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-116246/19-157-99 Б

16 октября 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 13 октября 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 16 октября 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Амбадыковой Г.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Епифановым А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании возражения Ветелкиной Т.Д. на требования Урбана Леонида Валерьевича в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества Микрофинансовая компания «Городская сберегательная касса» (АО МФК «Городская Сберкасса», ОГРН 1117746365439, ИНН 7701918296), при участии: согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.01.2020 АО МФК «Городская Сберкасса» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждена Алимова Надежда Александровна, о чем было опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» №23(6744) от 08.02.2020.

В Арбитражный суд г. Москвы в электронном виде 20.04.2020 поступили возражения Ветелкиной Т.Д. на требования Урбана Леонида Валерьевича.

В настоящем судебном заседании указанные возражения рассматривались по существу.

Конкурсный управляющий и Ветелкина Т.Д., извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

От конкурсного управляющего поступил письменные пояснения на возражения Ветелкиной Т.Д., в которых управляющий полагает, что кредитор Ветелкина Т.В. злоупотребляет правом на обращение в суд, оспаривая требования иных кредиторов, предъявленные с такими же письменными доказательствами, как и её собственное требование, со стороны Ветелкиной Т.В. не представлено каких-либо доказательств, опровергающих требования кредитора, заявленные возражения носят предположительный характер, надлежащих доказательств в обоснование их не представлено, договор займа, который представлен кредитором, не расторгнут и не признан в установленном порядке недействительным, Ветелкиной Т.В. не доказана экономическая нецелесообразность договора для должника, квитанции к приходным кассовым ордерам, которые представлены кредитором в доказательство передачи денежных средств, не оспорены, в т.ч. по основаниям давности, либо подписания не тем лицом, которое указано в квитанциях, либо подписания неуполномоченным лицом, дальнейшие действия должника по зачислению полученных от

кредитора средств на свои расчётные счета, находились вне компетенции кредитора и могут являться основаниями для предъявления требований к контролирующим должника лицам в установленном порядке

Представитель Урбана Леонида Валерьевича поддержал заявленные требования, представил дополнительные документы.

Суд, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам. В силу п. 2 ст. 183.16 Закона о банкротстве дело о банкротстве финансовой организации рассматривается арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Законом о банкротстве, с особенностями, установленными четвертым параграфом, при этом в силу пункта 3 статьи 183.19 при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании финансовой организации банкротом требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 6 и пунктом 2 статьи 7 Закона о банкротстве, не применяются.

В соответствии с п. 1 ст. 183.26 Закона о банкротстве в целях участия в деле о банкротстве финансовой организации кредиторы вправе заявить свои требования к финансовой организации: в ходе наблюдения в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения; в ходе конкурсного производства в течение двух месяцев с даты опубликования сведений о признании финансовой организации банкротом.

В соответствии с п. 3 ст. 183.26 Закона о банкротстве арбитражный управляющий включает поступившие требования в реестр заявленных требований кредиторов, который ведется в порядке, установленном статьей 16 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Арбитражный управляющий не вправе отказать во включении поступивших требований в реестр 2 заявленных требований кредиторов.

Реестр заявленных требований кредиторов подлежит закрытию по истечении сроков, установленных пунктом 1 настоящей статьи. В соответствии с п. 6 ст. 183.26 Закона о банкротстве при наличии возражений относительно требований кредиторов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, арбитражный суд проверяет обоснованность указанных требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов. В соответствии с п. 7 ст. 183.26 Закона о банкротстве требования кредиторов, которые указаны в пункте 1 настоящей статьи и относительно которых не поступили возражения в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, признаются установленными в составе, размере и очередности, которые заявлены кредитором, в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона и подлежат включению арбитражным управляющим в реестр требований кредиторов после закрытия реестра заявленных требований кредиторов.

В соответствии с п. 5 ст. 183.26 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов, включенных в реестр заявленных требований кредиторов, могут быть предъявлены в арбитражный суд финансовой организацией, временным управляющим или конкурсным управляющим, представителем учредителей (участников) финансовой организации, саморегулируемой организацией финансовых организаций, членом которой является финансовая организация, а также кредиторами, предъявившими требования к финансовой организации.

Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты закрытия реестра заявленных требований кредиторов.

Как усматривается из материалов дела, между АО МФК «Городская Сберкасса» (заемщик) и Урбаном Леонидом Валерьевичем (займодавец) был заключен договор займа от 27.08.2018 № 3П-363-27.08.2018, по условиям которого займодавец представлял заемщику денежные средства в 1 500 000 руб.

В обоснование возражений Ветелкина Т.Д. указывает, что по договору займа денежные средства на банковские счета АО МФК «Городская сберегательная касса» не поступали, ссылаясь на материалы уголовного дела № 11901450072000875, постановление следователя

СО ОМВД России по Даниловскому району г. Москвы о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 09.04.2020 по уголовному делу № 11901450072000875.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее по тексту также – Постановление №35) в пункте 26 даны разъяснения, согласно которым в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Указанные разъяснения направлены, прежде всего, на недопустимость включения в реестр требований кредиторов, в ущерб интересам других кредиторов, требований, основанных исключительно на расписке или квитанции к приходному кассовому ордеру, которые могли быть изготовлены вследствие соглашения кредитора и должника, преследовавших цель создания документального подтверждения обоснованности таких требований.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Как следует из ч. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Исследовав и оценив в соответствии с нормами ст. 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу о доказанности факта передачи денежных средств кредитором должнику и об обоснованности требования Урбана Леонида Валерьевича.

То обстоятельство, что денежные средства на банковские счета АО МФК «Городская сберегательная касса» не поступали, не свидетельствует об отсутствии факта внесения денежных средств в кассу общества, не может безусловно доказывать факт невнесения спорных денежных средств в качестве заемных, не опровергает факт внесения наличных денежных средств кредитором (физическим лицом) в кассу АО МФК «Городская Сберкасса».

Заявленные возражения носят предположительный характер, надлежащих доказательств в обоснование их не представлено.

Контроль за поступлением денежных средств на банковские счета АО МФК «Городская Сберкасса», их отражением в бухгалтерском учете и т.д. не входит в сферу обязанностей и

функций кредитора, а в полной мере является ответственностью должника и находится в зоне его предпринимательских рисков.

При этом кредитор ограничен в возможности предоставить доказательства в подтверждение надлежащего оприходования денежных средств должником после их фактической передачи.

Разъяснения, изложенные в п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35, направлены, прежде всего, на недопустимость включения в реестр требований кредиторов, в ущерб интересам других кредиторов, требований, основанных исключительно на расписке или квитанции к приходному кассовому ордеру, которые могли быть изготовлены вследствие соглашения кредитора и должника, преследовавших цель создания документального подтверждения обоснованности таких требований.

При этом Ветелкиной Т.Д. не представлено доказательств того, что Урбан Леонид Валерьевич является аффилированным к должнику лицом, злоупотребляет правом либо действует недобросовестно, о фальсификации представленных документов не заявлено.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование Урбана Леонида Валерьевича в размере 1 500 000 руб. – основной долг, 84 657,52 руб. – проценты является обоснованным и подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии со п. 5 ст. 189.6-1 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди подлежат удовлетворению в следующем порядке:

1) в первую очередь - предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи и оставшиеся неудовлетворенными требования кредиторов микрофинансовой компании - физических лиц, не являющихся ее учредителями (участниками, акционерами), на основании заключенных с ней договоров займа, в том числе по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, а также по уплате сумм финансовых санкций;

2) во вторую очередь - требования кредиторов микрофинансовой компании - индивидуальных предпринимателей, не являющихся ее учредителями (участниками, акционерами), на основании заключенных с ней договоров займа;

3) в третью очередь - требования иных лиц.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 134-137, 183.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 13, 64-66, 71, 75, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать обоснованным и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника АО МФК «Городская Сберкасса» требование Урбана Леонида Валерьевича в размере 1 500 000 руб. – основной долг, 84 657,52 руб. – проценты, с учетом ст. 189.6-1 Закона о банкротстве.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

Г.А. Амбадыкова