

РЕШЕНИЕ

город Москва

23 декабря 2020 года

Судья Бутырского районного суда г. Москвы С.А. Ненашева, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы № 12-2597/20 по жалобе ООО «ЭСЭЙЧ ИНЖИНИРИНГ», поданную в порядке ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, на постановление по делу об административном правонарушении № 0356043010520090102002085, вынесенное 01 сентября 2020 года заместителем начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ Стригиным Е.Б., которым

ООО «ЭСЭЙЧ ИНЖИНИРИНГ», дата регистрации: 19 декабря 2015 года, ИНН 7708153230, юридический адрес: г. Москва, ул. Кржижановского, д. 31, с. 1К, кв. I, КОМ. 10,

признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ Стригина Е.Б. № 0356043010520090102002085 от 01 сентября 2020 года ООО «ЭСЭЙЧ ИНЖИНИРИНГ» привлечено к административной ответственности по ст. 8.25 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Как установило должностное лицо, 27 августа 2020 в 12:45 по адресу: г. Москва, ул. Костромская, д. 4А водитель «ГАЗ 330232», г.р.з. У191ОТ197 разместил транспортное средство на газоне или иной территории, занятой лесными насаждениями. Факт совершения указанного административного правонарушения зафиксирован работающим в автоматическом режиме средством фото- и киносъемки, видеозаписи: ПАК ПМ (заводской № 030111203230, свидетельство о поверке № СП 2619491, действительное по 14.07.2021).

Не согласившись с указанным решением должностного лица, ООО «ЭСЭЙЧ ИНЖИНИРИНГ» подало жалобу, в которой просит суд постановление по делу об административном правонарушении отменить и дело производством прекратить, указывая на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

Представитель ООО «ЭСЭЙЧ ИНЖИНИРИНГ» Сеницын В.А. в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Рассмотрев в судебном заседании жалобу ООО «ЭСЭЙЧ ИНЖИНИРИНГ» на постановление по делу об административном правонарушении, выслушав мнение заявителя, исследовав представленные суду документы, суд приходит к следующим выводам.

Исходя из требований ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Административная ответственность по ст. 8.25 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» наступает за размещение транспортных средств на территории, занятой зелеными насаждениями.

Ст. 2.6.1. и ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

Согласно ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Под автоматическим режимом следует понимать работу технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда оно размещено в установленном порядке в стационарном положении, либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве.

В данном случае усматривается, что правонарушение зафиксировано программно-аппаратным комплексом «Помощник Москвы», который по своим техническим характеристикам нельзя отнести к техническим средствам, работающим в автоматическом режиме, размещенным в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, и осуществляло фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно было предназначено, без какого-либо непосредственного на него воздействия.

Учитывая, что основанием для привлечения к административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств являются только работающие в автоматическом режиме специальные технические средства, фиксирующие административные правонарушения, совершенные с использованием транспортного средства, однако вышеуказанный ПАК не является таким техническим средством, работающим в автоматическом режиме, в связи с чем в силу ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ в отношении привлекаемого к административной ответственности лица должен быть составлен протокол об административном правонарушении, либо выносится постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ. Вместе с тем, как следует из представленных МАДИ документов, протокол в отношении ООО «ЭСЭЙЧ ИНЖИНИРИНГ» составлен не был.

Таким образом, должностным лицом нарушен порядок привлечения виновного лица к административной ответственности, что является существенным, не позволяет суду полно, объективно и всесторонне рассмотреть дело об административном правонарушении, а возможность устранить данные недостатки в настоящее время отсутствует, учитывая принцип административной

ответственности о презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

При таких обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено обжалуемое деликвентом постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.6-30.9 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу ООО «ЭСЭЙЧ ИНЖИНИРИНГ» – удовлетворить.

Постановление № 0356043010520090102002085 от 01 сентября 2020 года, которым ООО «ЭСЭЙЧ ИНЖИНИРИНГ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей – отменить. Производство по делу прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено указанное постановление.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке ст. 30.9-30.14 КоАП РФ в установленный законом срок.

Судья



С.А. Ненашева