

Решение
именем Российской Федерации

30 января 2020 года

город Москва

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шокуровой Л.В., при помощнике судьи Журавлевой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело №2-255/2020 по иску П к П об определении порядка общения с ребенком, нечинении препятствий в общении,

установил:

Истец П обратился в суд к ответчику П с иском в уточненной его редакции об определении следующего порядка общения с ребенком П 2015 года рождения: с пятницы 17:00 по 18:00 воскресения каждый второй и четвертой недели месяца, по месту жительства отца с правом ночевки ребенка у отца (отец самостоятельно забирает ребенка по месту жительства П и возвращают его по этому же адресу); каждый вторник и четверг с 17:00 до 20:30 в местах семейного отдыха и досуга; в летний период 20 дней, с правом выезда за пределы Российской Федерации; в период осенних каникул, с правом выезда за пределы Российской Федерации; в период новогодних каникул (с 31.12 по 05.01) в четные календарные годы с 09:00 первого дня до 18:00 последнего дня; 23 февраля с 09.00 до 18:00 - в нечетные календарные годы; 01 мая с 09.00 до 18:00 - в нечетные календарные годы; 09 мая с 09.00 до 18:00 - в четные календарные годы; день рождения сына (24.08) с 09:00 до 18:00 четные календарные годы; день рождения отца (12.12) ежегодно с 09:00 до 18:30 по месту жительства отца, в местах семейного отдыха и досуга с учетом занятости ребенка; день рождения бабушки (09.12) ежегодно по месту жительства отца, в местах семейного отдыха и досуга с учетом занятости ребенка; день рождения двоюродного брата (14.02) ежегодно в местах семейного отдыха и досуга с учетом занятости ребенка. Обязать ответчика не чинить препятствий истцу, в общении с сыном. Обязать ответчика решать вопросы, касающиеся обучения, воспитания и здравоохранения в отношении несовершеннолетнего П совместно с отцом - истцом. /л.д.50-51/

В обоснование требований истец указывает, что 23 декабря 2011 года между сторонами был заключен брак, истец проживал совместно с ответчиком до 23 марта 2019 года, брачные отношения в настоящее время между сторонами прекращены, общее хозяйство не ведется, стороны проживают раздельно. От данного брака у сторон имеется сын П

2015 года рождения, который в настоящее время проживает с матерью. Истец неоднократно пытался договориться с ответчиком о времени, месте и продолжительности общения с ребенком, что в конечном итоге приводило к конфликтам. На сегодняшний день у истца отсутствует возможность полноценно участвовать в воспитании сына. На неоднократные просьбы установить время общения с ребенком на постоянной основе, по согласованию сторон и в удобном для обеих сторон режиме, не реагирует. Истец считает поступки ответчика не законными, так как своими действиями она лишает, истца как отца, права на полноценное общение с ребенком и его воспитание. /л.д.4-5/

Истец П и его представитель, по доверенности Сеницын Виталий Александрович, в судебное заседание явились, уточненные иски требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик П в судебное заседание явилась, частично возражала против удовлетворения исковых требований, пояснила, что дает истцу видиться с сыном, предложила свой график общения. /л.д. 100-102/

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора УСЗН СВАО г.Москвы в лице ОСЗН района Алексеевский города Москвы в судебное заседание не явился, представил акт и заключение по иску. /л.д. 30-31, 58-61/

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора УСЗН СВАО города Москвы в лице ОСЗН района

Останкинский районный суд
г. Москва

Бабушкинский города Москвы, в судебное заседание не явился, представил акт и заключение по иску. /л.д. 54-56/

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора УСЗН СВАО г. Москвы в лице ОСЗН района Лосиноостров города Москвы в судебное заседание не явился, представил акт и заключение по иску. /л.д. 76, 83-87/.

Суд считает возможным рассмотреть настоящий спор в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора по порядку ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав объяснения явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично, по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что стороны состояли в браке с 23 декабря 2015 года, от которого у них 2015 года родился сын П. П., который остался проживать с матерью.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий ответчика и ребенка по адресу: г. Москва, проспект, дом, корпус, квартира, составленного ОСЗН района Алексеевский СВАО города Москвы, следует, что в жилом помещении имеются условия проживания малолетнего ребенка П. П. 2015 года рождения. П. П. имеет возможность обеспечить основные потребности. /л.д.30-31/

Согласно заключению, ОСЗН района Алексеевский СВАО города Москвы считая целесообразным определить следующий порядок общения П. П. сыном П. П., 2015 года рождения: в субботу отец забирает ребенка в 11 часов с места его проживания, отводит его на дополнительные занятия (если есть), либо совместно проводят время дома у отца и в местах культурно-массового досуга соответствующих возрасту ребенка с учетом погодных условий, состояния здоровья, желания ребенка и в 18 часов воскресенья привозит ребенка обратно, отводит его на занятия (если они есть по расписанию); два будних дня недели (нечетные) отец забирает сына образовательного учреждения, отводит его на дополнительные занятия (если они есть), либо совместно проводят время в местах культурно-массового досуга, соответствующих возрасту ребенка с учетом погодных условий, состояния здоровья и желания ребенка, и приводит обратно по месту жительства не позже 20 часов 30 мин.; половину праздничных дней ребенок проводит время с отцом; летом не менее 14 дней ребенок проводит время с отцом; обязать мать малолетнего, П. П. не чинить отцу, П. П. препятствия в общении с ребенком П. П.

2015 года рождения; обязать мать малолетнего, П. П. решать вопросы, касающиеся обучения, воспитания и здравоохранения в отношении несовершеннолетнего сына, П. П. 2015 года рождения совместно с отцом,

/л.д.58-61/

Из акта обследования жилищно-бытовых условий квартиры истца по адресу: г. Москва, улица, дом, квартира, составленного ОСЗН района Бабушкинский СВАО города Москвы, следует, что имеются условия для пребывания малолетнего П. П. 2015 г.р., отец участвует в содержании ребенка, хочет заниматься воспитанием и развитием. В квартире имеются вещи ребенка, игрушки, созданы условия комфортного проживания малолетнего. /л.д. 54-55/

Согласно заключению, ОСЗН района Бабушкинский СВАО города Москвы полагая целесообразным установить следующий порядок общения ребенка с отцом: вторые и четвертые выходные месяца, с 10 часов субботы до 19 часов воскресенья, с соблюдением режима дня ребенка, с посещением детских развлекательных мероприятий, досугов и спортивных учреждений; в будние дни два раза в неделю с 17 до 20 часов, по договоренности родителей, забирать ребенка из детского сада и приводить домой; в дни общения с ребенком отец имеет право по своему усмотрению определять программу посещения с ребенком мероприятий культурно-массовых мероприятий, обязан обеспечить посещение ребенком секций и кружков. В период летних каникул не менее двух недель, по договоренности родителей, с возможностью выезда за пределы Российской Федерации; личное общение отца с ребенком

11

должно нарушать режим дня, графика дополнительных занятий ребенка, а также действующих на тот момент медицинских рекомендаций; рекомендовать родителям все вопросы, касающиеся воспитания и образования ребенка решать по взаимному согласию исходя из интересов малолетнего и с учетом его мнения. /л.д. 56/

Согласно заключению, ОСЗН района Лосиноостровский СВАО города Москвы считает целесообразным установить следующий порядок общения П. с малолетним сыном: малолетний П. находится с отцом П. вторые и четвертые выходные каждого месяца с 10.00 часов субботы до 19.00 часов воскресенья, по предварительной договоренности с матерью ребенка П.; малолетний П. находится с отцом П. в будние дни два раза в неделю с 17.00 до 20.00 по предварительной договоренности с матерью ребенка П.; в дни общения с ребенком отец

определяет программу посещения с ребенком мест культурно-массовых мероприятий, по предварительному согласованию с П.; малолетний П. находится с отцом П. в период летних каникул не менее двух недель по предварительной договоренности с матерью П., с возможностью выезда за пределы Российской Федерации; во время общения малолетнего П. с отцом П. не должен нарушаться режим дня, распорядок и занятость ребенка (в случае посещения ребенком образовательного учреждения, кружков (секций), а также действующих на тот момент медицинских рекомендаций; все вопросы, касающиеся воспитания и образования ребенка решаются по взаимному согласию родителей, исходя из интересов ребенка, учитывая мнение малолетнего. /л.д. 83-84/

В силу п. 1 ст. 65 Семейного Кодекса РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Положения ст. 66 Семейного Кодекса РФ конкретизируют положения Конституции Российской Федерации и направлены на защиту прав и интересов несовершеннолетних детей, проживающих отдельно от одного из своих родителей, с одной стороны, и на обеспечение права на осуществление родительских прав родителями, проживающим отдельно от своих детей, с другой стороны.

При этом п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" (в ред. от 26.12.2017) разъясняет, что при определении порядка общения родителя с ребенком должны приниматься во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

Разрешая требование об определении порядка общения истца с ребенком, суд исходит из малолетнего возраста П., его нуждаемости в постоянном присутствии и уходе матери, учитывает заключения органов опеки и попечительства, поэтому считает возможным определить следующий порядок общения П. с несовершеннолетним ребенком П. 2015 года рождения следующим образом: - каждый вторая и четвертая неделя каждого месяца с пятницы 18 часов 00 минут до воскресенья 18 часов 00 минут; каждый вторник и четверг каждой недели каждого месяца с 18 часов 00 минут до 20 часов 00 минут; каждый год в летний период времени 20 дней в июне, июле или августе с предварительным согласованием дней и месяца с мамой ребенка, в случае не договоренности с 01 июля 10 часов 00 минут и до 20 июля 19 часов, но с обязательным не менее чем за 20 дней уведомлением матери ребенка о месте нахождения ребенка в этот период, кроме выезда за пределы Российской Федерации; в период осенних каникул, с первого дня каникул, 10 часов 00 минут до первого выходного дня этой недели - субботы 20 часов 00 минут; в период новогодних каникул четные календарные годы начиная с 31 декабря 10 часов 00 минут до 05 января 18 часов 00 минут; 23 февраля с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в нечетные календарные годы; 01 мая с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в четные календарные годы; 09 мая с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в четные календарные годы; день рождения ребенка 24.08 с 11 часов 00 минут до 18 часов 00 минут четные календарные годы; день рождения отца 12.12 ежегодно с 10 часов 00 минут до 18 часов 30 минут; день рождения бабушки 09.12 с 17 часов 00 минут до 20 часов 00 минут.

Суд полагает возможным общение установить с соблюдением режима и состоянием здоровья несовершеннолетнего ребенка, с учетом его мнения с 10 летнего возраста, а местом общения установить место жительства отца, социально-культурные, спортивно-оздоровительные объекты города Москвы и Московской области без присутствия мамы, а на П возложить обязанность передавать в месте ее жительства ребенка.

При этом в случае возникновения объективных причин препятствующих общению отца с ребенком (длительная болезнь, вынужденные отъезды, в том числе в летний период) указанные обстоятельства должны быть подтверждены документально П не менее чем за 24 часа.

Суд считает необходимым обязать П самостоятельно забирать и возвращать ребенка матери П в установленное время, если П не сможет забрать ребенка в установленные ему дни, то должен предупредить об этом П за 24 часа.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что ответчик создает препятствия к общению ребенка и отца, в связи с чем, суд полагает исковые требования истца об обязанности ответчика не чинить препятствий истцу в общении с несовершеннолетним ребенком П 2015 года рождения, подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами. Родители обязаны обеспечить получение детьми общего образования. Родители имеют право выбора образовательной организации, формы получения детьми образования и формы их обучения с учетом мнения детей до получения ими основного общего образования.

Согласно ч. 2 ст. 65 СК РФ все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

На основании вышеизложенного, суд находит исковые требования об обязанности ответчика решать вопросы, касающиеся обучения и воспитания в отношении ребенка совместно с истцом подлежащими удовлетворению.

Суд не находит необходимым указывать места общения вне пределов РФ, поскольку полагает, что на данный момент не имеется конкретного спора по этому вопросу.

При вынесении решения, суд также учитывает, что заключения органов опеки и попечительства не совпадают с требованиями истца и возражениями ответчика. Определить порядок, который соответствовал бы заключению, иску, возражениям - не представляется возможным, поэтому законодательно установлено, что данные отношения носят длящийся характер, что в дальнейшем не мешает сторонам установить иной порядок общения, в случае наличия разногласий по дальнейшему общению отца с ребенком.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Определить порядок общения П с несовершеннолетним ребенком П 2015 года рождения следующим образом:

- каждый вторая и четвертая неделя каждого месяца с пятницы 18 часов 00 минут до воскресения 18 часов 00 минут;

- каждый вторник и четверг каждой недели каждого месяца с 18 часов 00 минут до 2 часов 00 минут;

- каждый год в летний период времени 20 дней в июне, июле или августе предварительным согласованием дней и месяца с мамой ребенка, в случае не договоренности с 01 июля 10 часов 00 минут и до 20 июля 19 часов, но с обязательным не менее чем за 2 дней уведомлением матери ребенка о месте нахождения ребенка в этот период, кроме выезда за пределы Российской Федерации;

- в период осенних каникул, с первого дня каникул, 10 часов 00 минут до первого выходного дня этой недели – субботы 20 часов 00 минут;
- в период новогодних каникул четные календарные годы начиная с 31 декабря 10 часов 00 минут до 05 января 18 часов 00 минут;
- 23 февраля с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в нечетные календарные годы;
- 01 мая с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в нечетные календарные годы;
- 09 мая с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в четные календарные годы;
- день рождения ребенка 24.08 с 11 часов 00 минут до 18 часов 00 минут четные календарные годы;
- день рождения отца 12.12 ежегодно с 10 часов 00 минут до 18 часов 30 минут;
- день рождения бабушки 09.12 с 17 часов 00 минут до 20 часов 00 минут.

Общение установить с соблюдением режима и состоянием здоровья несовершеннолетнего ребенка, с учетом его мнения с 10 летнего возраста, а местом общения установить место жительства отца, социально-культурные, спортивно-оздоровительные объекты города Москвы и Московской области без присутствия мамы.

Возложить на П _____ обязанность передавать П _____ в месте ее жительства ребенка.

В случае возникновения объективных причин препятствующих общению отца с ребенком (длительная болезнь, вынужденные отъезды, в том числе в летний период) указанные обстоятельства должны быть подтверждены документально П _____ не менее чем за 24 часа.

Обязать П _____ самостоятельно забирать и возвращать ребенка матери П _____ в установленное время, если П _____ не сможет забрать ребенка в установленные ему дни, то должен предупредить об этом П _____ за 24 часа.

Обязать П _____ решать вопросы, касающиеся обучения и воспитания в отношении ребенка совместно с П _____.

Обязать П _____ не чинить препятствий в общении П _____ с ребенком.

Разъяснить сторонам, что данные отношения носят длящийся характер, что в дальнейшем не мешает сторонам установить иной порядок общения.

В остальной части исковых требований - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Останкинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

КОПИЯ
Судья _____
Секретарь _____
Решение, определение
вступило в законную силу
19.06.2017
Судья _____
Секретарь _____

[Handwritten signature]

Л.В. Шокурова

ПОДПИСЬ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 июня 2020 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вороной И.В.,
судей Мошечкова А.И., Лемагиной И.Б.,
при помощнике Патове А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Вороной И.В.
гражданское дело № 2-255/2020 по апелляционной жалобе
на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 года,
которым постановлено:

определить порядок общения П с несовершеннолетним
ребенком П 2015 года рождения, следующим
образом:

- каждый вторая и четвертая неделя каждого месяца с пятницы 18 часов 00 минут до воскресения 18 часов 00 минут;

- каждый вторник и четверг каждой недели каждого месяца с 18 часов 00 минут до 20 часов 00 минут;

- каждый год в летний период времени 20 дней в июне, июле или августе с предварительным согласованием дней и месяца с мамой ребенка, в случае не договоренности с 01 июля 10 часов 00 минут и до 20 июля 19 часов, но с обязательным не менее чем за 20 дней уведомлением матери ребенка о месте нахождения ребенка в этот период, кроме выезда за пределы Российской Федерации;

- в период осенних каникул, с первого дня каникул, 10 часов 00 минут до первого выходного дня этой недели – субботы 20 часов 00 минут;

- в период новогодних каникул четные календарные годы, начиная с 31 декабря 10 часов 00 минут до 05 января 18 часов 00 минут;

- 23 февраля с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в нечетные календарные годы;

- 01 мая с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в нечетные календарные годы;

- 09 мая с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в четные календарные годы;

- день рождения ребенка 24.08 с 11 часов 00 минут до 18 часов 00 минут четные календарные годы;

- день рождения отца 12.12 ежегодно с 10 часов 00 минут до 18 часов 30 минут;

- день рождения бабушки 09.12 с 17 часов 00 минут до 20 часов 00 минут.

Общение установить с соблюдением режима и состоянием здоровья несовершеннолетнего ребенка, с учетом его мнения с 10 летнего возраста, а местом общения установить местожительства отца, социально-культурные, спортивно-оздоровительные объекты города Москвы и Московской области без присутствия мамы.

Возложить на П обязанность передавать П
в месте ее жительства ребенка.

В случае возникновения объективных причин, препятствующих общению отца с ребенком (длительная болезнь, вынужденные отъезды, в том числе в летний период), указанные обстоятельства должны быть подтверждены документально П
не менее чем за 24 часа.

Обязать П самостоятельно забирать и возвращать
ребенка матери П в установленное время, если П

не сможет забрать ребенка в установленные ему дни, то должен предупредить об этом П за 24 часа.

Обязать П решать вопросы, касающиеся обучения и воспитания в отношении ребенка совместно с П.

Обязать П не чинить препятствий в общении П с ребенком.

Разъяснить сторонам, что данные отношения носят длящийся характер, что в дальнейшем не мешает сторонам установить иной порядок общения.

В остальной части исковых требований – отказать,

УСТАНОВИЛА:

П обратился в суд к ответчику П с уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ иском, в котором просил определить следующий порядок общения с ребенком П 2015 года рождения: с пятницы 17:00 по 18:00 воскресения каждый второй и четвертой недели месяца, по месту жительства отца с правом ночевки ребенка у отца (отец самостоятельно забирает ребенка по месту жительства П и возвращают его по этому же адресу); каждый вторник и четверг с 17:00 до 20:30 в местах семейного отдыха и досуга; в летний период 20 дней, с правом выезда за пределы Российской Федерации; в период осенних каникул, с правом выезда за пределы Российской Федерации; в период новогодних каникул (с 31.12 по 5.01) в четные календарные годы с 09:00 первого дня до 18:00 последнего дня; 23 февраля с 09:00 до 18:00 - в нечетные календарные годы; 1 мая с 09:00 до 18:00 - в нечетные календарные годы; 9 мая с 09:00 до 18:00 - в четные календарные годы; день рождения сына (24.08) с 09:00 до 18:00 четные календарные годы; день рождения отца (12.12) ежегодно с 09:00 до 18:30 по месту жительства отца, в местах семейного отдыха и досуга с учетом занятости ребенка; день рождения бабушки (9.12) ежегодно по месту жительства отца, в местах семейного отдыха и досуга с учетом занятости ребенка; день рождения двоюродного брата (14.02) ежегодно в местах семейного отдыха и досуга с учетом занятости ребенка. Обязать ответчика не чинить препятствий истцу, в общении с сыном. Обязать ответчика решать вопросы, касающиеся обучения, воспитания и здравоохранения в отношении несовершеннолетнего П совместно с отцом – истцом.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 23 декабря 2011 год между сторонами был заключен брак, стороны проживали совместно до 23 марта 2011 года, брачные отношения в настоящее время между сторонами прекращены, общее хозяйство не ведется, стороны проживают раздельно. От данного брака у сторон имеется сын П 2015 года рождения, который в настоящее время проживает с матерью. Истец неоднократно пытался договориться с ответчиком о времени и продолжительности общения с ребенком, что в конечном итоге приводило к конфликтам. На сегодняшний день у истца отсутствует возможность полноценно участвовать в воспитании сына. На неоднократные просьбы установить время общения ребенком на постоянной основе по согласованию сторон и в удобном для обеих сторон режиме ответчик не реагирует. По мнению истца, поступки ответчика не являются законными, так как своими действиями ответчик лишает истца как отца права на полноценное общение с ребенком и его воспитание.

Истец П и его представитель по доверенности Сеницын В.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик П в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований в полном объеме, пояснив, что дает истцу видеться с сыном, предложив свой график общения.

Представитель УСЗН СВАО г.Москвы в лице ОСЗН района Алексеевский город Москвы в судебное заседание не явился, представил акт и заключение по иску.

2

Представитель УСЗН СВАО города Москвы в лице ОСЗН района Бабушкинский города Москвы в судебное заседание не явился, представил акт и заключение по иску.

Представитель УСЗН СВАО г. Москвы в лице ОСЗН района Лосиноостровский города Москвы в судебное заседание не явился, представил акт и заключение по иску.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласилась П по доводам апелляционной жалобы.

Ответчик П в судебное заседание коллегии не явилась, уполномочила на участие в деле представителя по доверенности и ордеру – адвоката С, который поддержал доводы жалобы.

Истец П, его представитель по доверенности – Синицын В.А. в судебном заседании коллегии возражали против доводов жалобы.

Представители ОСЗН района Алексеевский города Москвы, ОСЗН района Бабушкинский города Москвы, ОСЗН района Лосиноостровский города Москвы в судебное заседание коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, что подтверждается отчетами об отслеживании отправления с почтовым идентификатором. Кроме того, информация о слушании дела является общедоступной, содержится на сайтах суда первой инстанции и Мосгорсуда, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст. 63 Семейного Кодекса РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами. Родители обязаны обеспечить получение детьми общего образования. Родители имеют право выбора образовательной организации, формы получения детьми образования и формы их обучения с учетом мнения детей до получения ими основного общего образования.

В силу ч. 1 ст. 65 Семейного Кодекса РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Согласно ч. 2 ст. 65 Семейного Кодекса РФ все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Положения ст. 66 Семейного Кодекса РФ конкретизируют положения Конституции Российской Федерации и направлены на защиту прав и интересов несовершеннолетних детей, проживающих отдельно от одного из своих родителей, с одной стороны, и на обеспечение права на осуществление родительских прав родителями, проживающим отдельно от своих детей, с другой стороны.

При этом в силу п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" при определении порядка общения родителя с ребенком должны приниматься во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что стороны состояли в браке с 23 декабря 2011 года, от которого у них 2015 года родился сын.

..., который после прекращения брачных отношений сторон остался проживать с матерью.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий ответчика и ребенка по адресу: город Москва, проспект ..., дом ..., корпус ..., квартира ..., составленного ОСЗН района Алексеевский СВАО города Москвы, следует, что в жилом помещении имеются условия для проживания малолетнего ребенка П. ... 2015 года рождения, П. ... имеет возможность обеспечить основные потребности сына.

ОСЗН района Алексеевский СВАО города Москвы в своем заключении считает целесообразным определить следующий порядок общения П. ... с сыном П. ... года рождения: в субботу отец забирает ребенка в 11 часов с места его проживания, отводит его на дополнительные занятия (если они есть), либо совместно проводят время дома у отца и в местах культурно-массового досуга, соответствующих возрасту ребенка с учетом погодных условий, состояния здоровья и желания ребенка и в 18 часов воскресенья привозит ребенка обратно, отводит его на занятия (если они есть по расписанию); два будних дня недели (нечетные) отец забирает сына из образовательного учреждения, отводит его на дополнительные занятия (если они есть), либо совместно проводят время в местах культурно-массового досуга, соответствующих возрасту ребенка с учетом погодных условий, состояния здоровья и желания ребенка, и приводит его обратно по месту жительства не позже 20 часов 30 мин.; половину праздничных дней ребенок проводит время с отцом; летом не менее 14 дней ребенок проводит время с отцом; обязать мать малолетнего, П. ... не чинить отцу, П. ... , препятствия в общении с ребенком П. ... , 2015 года рождения; обязать мать малолетнего, П. ... решать вопросы, касающиеся обучения, воспитания и здравоохранения в отношении несовершеннолетнего сына, П. ... 2015 года рождения, совместно с отцом, П. ...

Из акта обследования жилищно-бытовых условий квартиры истца по адресу: город Москва, улица ..., дом ..., квартира ..., составленного ОСЗН района Бабушкинский СВАО города Москвы, следует, что имеются условия для пребывания малолетнего П. ... 2015 г.р., отец участвует в содержании ребенка, хочет заниматься его воспитанием и развитием. В квартире имеются вещи ребенка, игрушки, созданы условия для комфортного проживания малолетнего.

ОСЗН района Бабушкинский СВАО города Москвы в своем заключении полагает целесообразным установить следующий порядок общения ребенка с отцом: вторые и четвертые выходные месяца, с 10 часов субботы до 19 часов воскресенья, с соблюдением режима дня ребенка, с посещением детских развлекательных мероприятий, досуговых, спортивных учреждений; в будние дни два раза в неделю с 17 до 20 часов, по договоренности родителей забирать ребенка из детского сада и приводить домой; в дни общения с ребенком отец имеет право по своему усмотрению определять программу посещения с ребенком мест культурно-массовых мероприятий, обязан обеспечить посещение ребенком секций и кружков; в период летних каникул не менее двух недель, по договоренности родителей, с возможностью выезда за пределы Российской Федерации, личное общение отца с ребенком не должно нарушать режим дня, графика дополнительных занятий ребенка, а также действующих на тот момент медицинских рекомендаций; рекомендовать родителям все вопросы, касающиеся воспитания и образования ребенка решать по взаимному согласию исходя из интересов малолетнего и с учетом его мнения.

ОСЗН района Лосиноостровский СВАО города Москвы в своем заключении считает целесообразным установить следующий порядок общения П. ... с малолетним сыном: малолетний П. ... находится с отцом П. ... вторые

и четвертые выходные каждого месяца с 10.00 часов субботы до 19.00 часов воскресенья, по предварительной договоренности с матерью ребенка П.; малолетний П. находится с отцом П. в будние дни два раза в неделю с 17.00 до 20.00 по предварительной договоренности с матерью ребенка П.; в дни общения с ребенком отец П. определяет программу посещения с ребенком мест культурно-массовых мероприятий, по предварительному согласованию с П., малолетний П. находится с отцом П. в период летних каникул не менее двух недель по предварительной договоренности с матерью П. с возможностью выезда за пределы Российской Федерации; во время общения малолетнего П. с отцом П. не должен нарушаться режим дня, распорядок и занятость ребенка (в случае посещения ребенком образовательного учреждения, кружков (секций), а также действующих на тот момент медицинских рекомендаций; все вопросы, касающиеся воспитания и образования ребенка решаются по взаимному согласию родителей, исходя из интересов ребенка, учитывая мнение малолетнего.

Разрешая требование об определении порядка общения истца с ребенком, суд исходил из малолетнего возраста П., его нуждемости в постоянном присутствии и уходе матери, и принимая во внимание заключения органов опеки и попечительства, счел возможным определить следующий порядок общения П. с несовершеннолетним ребенком П.

2015 года рождения следующим образом: - каждая вторая и четвертая неделя каждого месяца с пятницы 18 часов 00 минут до воскресенья 18 часов 00 минут; каждый вторник и четверг каждой недели каждого месяца с 18 часов 00 минут до 20 часов 00 минут; каждый год в летний период времени 20 дней в июне, июле или августе с предварительным согласованием дней и месяца с мамой ребенка, в случае не договоренности с 1 июля 10 часов 00 минут и до 20 июля 19 часов, но с обязательным не менее чем за 20 дней уведомлением матери ребенка о месте нахождения ребенка в этот период, кроме выезда за пределы Российской Федерации; в период осенних каникул, с первого дня каникул, 10 часов 00 минут до первого выходного дня этой недели – субботы 20 часов 00 минут; в период новогодних каникул четные календарные годы, начиная с 31 декабря 10 часов 00 минут до 05 января 18 часов 00 минут; 23 февраля с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в нечетные календарные годы; 1 мая с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в четные календарные годы; 9 мая с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут - в четные календарные годы; день рождения ребенка 24.08 с 11 часов 00 минут до 18 часов 00 минут четные календарные годы; день рождения отца 12.12 ежегодно с 10 часов 00 минут до 18 часов 30 минут; день рождения бабушки 9.12 с 17 часов 00 минут до 20 часов 00 минут.

При этом суд указал, что общение отца с ребенком должно происходить с соблюдением режима и состоянием здоровья несовершеннолетнего ребенка, с учетом его мнения с 10 летнего возраста, а местом общения установил местожительства отца, социально-культурные, спортивно-оздоровительные объекты города Москвы и Московской области без присутствия мамы, а на П. возложил обязанность передавать в месте ее жительства ребенка.

Также суд указал, что в случае возникновения объективных причин, препятствующих общению отца с ребенком (длительная болезнь, вынужденные отъезды, в том числе в летний период), указанные обстоятельства должны быть подтверждены документально П. не менее чем за 24 часа.

Одновременно суд возложил на П. обязанность самостоятельно забирать и возвращать ребенка матери П. в установленное время, если П. не сможет забрать ребенка в установленные ему дни, то должен предупредить об этом П. за 24 часа.

Поскольку в ходе судебного разбирательства судом установлено, что ответчик создает препятствия к общению ребенка и отца, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований об обязанности ответчика не чинить препятствий истцу в общении с несовершеннолетним ребенком П. ..., 2015 года рождения.

Ссылаясь на положения ст. 63, ч. 2 ст. 65 Семейного Кодекса РФ, суд счел подлежащими удовлетворению требования об обязанности ответчика решать вопросы, касающиеся обучения и воспитания в отношении ребенка, совместно с истцом.

Не усмотрев необходимости в указании места общения вне пределов РФ, суд исходил из того, что на данный момент не имеется конкретного спора по этому вопросу.

При вынесении решения судом учтено, что заключения органов опеки и попечительства не совпадают с требованиями истца и возражениями ответчика, в связи с чем, суд указал, что определить порядок, который соответствовал бы заключению, иску, возражениям, не представляется возможным, в связи с чем, законодательно установлено, что данные отношения носят длящийся характер, что в дальнейшем не мешает сторонам установить иной порядок общения при наличии разногласий по поводу дальнейшего общения отца с ребенком.

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что судом все юридически значимые обстоятельства по делу определены верно, доводы участников процесса судом проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующие спорные правоотношения, и решение судом по делу вынесено правильное, законное, обоснованное.

Доводы жалобы об отсутствии доказательств чинения ответчиком препятствий общению отца с сыном, не влекут отмену решения в указанной части, поскольку не опровергают выводов суда, учитывая все фактические обстоятельства дела, а именно неприязненное отношение ответчика к истцу, ее стремление к ограничению времени общения отца с сыном, подтверждаемое, в том числе, и доводами апелляционной жалобы. Указанные обстоятельства, по мнению судебной коллегии, являются достаточным основанием полагать о создании ответчиком препятствий к общению истца с ребенком.

Доводы жалобы о том, что определенный судом график порядка общения в выходные дни не соответствует рекомендациям органов опеки, не свидетельствуют о незаконности судебного акта, поскольку по существу выражает несогласие апелляционной жалобы с произведенной судом оценкой доказательств. Между тем, в силу положений ст. 50, ст. 67 ГПК РФ суд самостоятельно определяет какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Как следует из обжалуемого решения, суд четко руководствовался указанными нормами, и при вынесении решения подробно оценил семейную ситуацию и принял во внимание позицию как истца, изложенную в иске, так и возражения ответчика, а также заключения органов опеки по делу, жилищные условия обоих родителей. Совокупность указанных обстоятельств позволила суду сделать вывод о том, что такой порядок общения ребенка с отцом в выходные дни, включая разрешение ночевки ребенка у отца, является целесообразным, и не противоречит интересам ребенка. Вопреки доводам жалобы выводы суда основаны не только на заключениях органов опеки и попечительства, которым суд дал надлежащую оценку, но и на других собранных по делу доказательствах.

Таким образом, доводы жалобы о нецелесообразности оставления ребенка на ночь у отца по приведенным ответчиком мотивам, безосновательны, основаны на

предположениях, не подкрепленных какими-либо объективными доказательствами, в связи с чем, не могут повлечь изменение либо отмену решения суда в указанной части.

Доводы жалобы об отсутствии оснований для привлечения к участию в деле органа опеки и попечительства ОСЗН района Лосиноостровский СВАО, и приема в качестве доказательства по делу составленного указанным лицом акта обследования и заключения, не свидетельствует о допущенных судом процессуальных нарушениях, поскольку обследование жилищных условий потенциальных мест общения родителя с ребенком включает в себя и обследование жилищных условий по адресу регистрации лица, претендующего на воспитание ребенка.

Иные доводы жалобы, выражающие несогласие ответчика с установленным судом графиком общения отца с ребенком, по существу сводятся к обоснованию необходимости сведения к минимуму времени общения ребенка с отцом. Учитывая совокупность установленных по делу обстоятельств, в том числе, дошкольный возраст ребенка, коллегия соглашается с установленным судом порядком общения отца с сыном, поскольку он соответствует интересам ребенка и позволяет соблюсти баланс интересов каждой из сторон спорных правоотношений. Каких-либо достоверных и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что такой график общения отца с сыном негативным образом отразится на физическом или эмоциональном состоянии ребенка, в материалы дела не представлено. При таких обстоятельствах оснований для установления порядка общения с детьми по варианту, предложенному ответчиком, не усматривается.

Также судебная коллегия обращает внимание на то, что поскольку правоотношения по участию в воспитании детей являются длящимися, при изменении существенных обстоятельств, исходя из которых установлен настоящий порядок общения (например, поступление ребенка в школу), этот порядок может быть изменен по соглашению сторон или в судебном порядке.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене или изменению по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Останкинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу П . . . – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



1.Е
02

гаг

е
е
г

о

0

е

ге

ья

м

о-

зу

с

1),

ой

ть

ов